

Zápis z oborové rady doktorského studia FPH

3. 5. 2018

Přítomni: doc. Ing. Mgr. Martin Lukeš, Ph.D., prof. Ing. Milan Žák, CSc., prof. Ing. Mojmír Helísek, CSc., Ing. Alexander Lochman, Ph. D., doc. Ing. Jitka Srpová, CSc., Mgr. Zdeněk Čáp, Ph.D., prof. Ing. Hana Machková, CSc., doc. Ing. Jan Koudelka, CSc., prof. Ing. Ladislav Blažek, CSc., doc. PhDr. Libuše Macáková, CSc., prof. PhDr. Kamil Fuchs, CSc., doc. Ing. Tomáš Pavelka, Ph.D.

Omluveni: prof. Ing. Jindřich Soukup, CSc., doc. Ing. Jiří Hnilica, Ph.D., prof. Ing. Anna Pilková, Ph.D., MBA, prof. Ing. Ivan Nový, CSc.,

Program:

1.	Informace o projektech IGA 1	1
2.	Publikační činnost studentů doktorského studia.....	2
3.	Informace o přijímacím řízení na rok 2017/18	2
4.	Obhajoby disertačních prací	2
5.	Počty studentů.....	3
6.	Změna garanta předmětu Management pro budoucnost	3
7.	Různé.....	3

Členům oborové rady byly zaslány podrobné tabulky k jednotlivým bodům 14 dnů před zasedáním oborové rady.

1. Informace o projektech IGA 1

Nově byly podpořeny čtyři projekty zahraničních doktorandů, třináct českých doktorandů a tři konference, na nichž se doktorandi podílí. Devět projektů bylo zamítnuto. Žadatelé celkově žádali o 5 mil. korun, podpořeny byly projekty za 3,4 mil. korun.

Prof. Helísek se dotázal, zda jsou projekty na akademické či kalendářní roky. Doc. Lukeš popsal harmonogram projektů s tím, že projekty začínají v březnu a prostředky musí být vyčerpány do prosince kalendářního roku.

2. Publikační činnost studentů doktorského studia

V posledním roce měli doktorandi 107 publikačních výstupů, v roce 2016 a v roce 2015 byl celkový počet podobný, ale nižší kvalita. V r. 2017 doktorandi publikovali či byli spoluautorem u 3 článků v časopise s IF a 11 článků v databázi Scopus. Nyní je požadavkem, aby doktorandi měli za své studium alespoň jeden výstup, který je alespoň ve Scopusu.

3. Informace o přijímacím řízení na rok 2017/18

Dobrým trendem je, že se zvyšuje počet samoplátců. Fakulta by zahraniční studenty ráda motivovala k tomu, aby zde po úspěšném ukončení studia zůstali. Tato snaha vychází z toho, abychom se stávali více mezinárodní, což po nás chce například EQUIS.

Doc. Lukeš uvedl, že ostatní fakulty mají podobný počet prezenčních doktorandů, ale mnohem méně kombinovaných. Dá se očekávat, že pro kombinované studenty bude měsíční zahraniční stáž problematičtější.

Prof. Blažek sdělil, že zkušenosti s kombinovanými studenty jsou i u nich špatné. Snaží se to řešit aktivně tak, že přijímají spíše prezenční doktorandy, protože je to smysluplně investovaný čas školitelů.

Prof. Helísek se dotázal, jestli bude FPH trvat na měsíčním pobytu, nebo se to bude nějak zmírňovat. Doc. Lukeš reagoval, že budeme uznávat i spolupráci na mezinárodním výzkumném projektu.

Prof. Fuchs uvedl, že u nich se tento měsíční požadavek na kombinované studenty nevztahuje. Na Mendelově univerzitě v Brně je třeba předložit minimálně dva Scopusové výstupy. Prezenční student musí na měsíc vyjet, například přes Erasmus.

Doc. Pavelka dodal, že pokud nebudou kombinovaní doktorandi jezdit na výjezdy, může to být důvodem neudělení akreditace.

Doc. Lukeš doplnil, že už při přijímacím řízení jsou potenciální doktorandi upozorněni na podmínky studia.

4. Obhajoby disertačních prací

V loňském roce úspěšně obhájilo 15 studentů. V kontextu toho, že každoročně bývá přijímáno přibližně třicet nových doktorandů, je to dobrá statistika.

5. Počty studentů

Na druhou stranu bylo studium ukončeno 26 neúspěšným studentům. Aktuální stav doktorandů je 91. Podíl zahraničních doktorandů roste.

Po uplynutí tří let mohou být prezenční doktorandi překlopeni do kombinované formy, ale není to automatické. Musí si o to požádat.

Prof. Fuchs uvedl, že u nich je převod do kombinované formy podmíněn hotovou první verzí disertační práce. Je to prodloužení na rok a předpokládá se, že pak doktorand předloží hotovou disertační práci.

Prof. Helísek řekl, že i u nich jsou přibližně dvě třetiny doktorandů neúspěšné.

Doc. Lukeš doplnil, že by možná neměly být kapacity školitelů alokovány, když už to u přijímacího řízení nevypadá příliš dobře. Na druhou stranu fakulta chce dát příležitost uchazečům.

6. Změna garanta předmětu Management pro budoucnost

Doc. Srpová uvedla, že přešla z Katedry managementu na Katedru podnikání a rozvíjí své profesionální zaměření jiným směrem, než je management. Doc. Lukeš doplnil, že doc. Houdek má velice dobrý přehled a nejaktuálnější světové odborné literatury v oblasti managementu a jeví se, že by mohl být přínosem pro rozvoj doktorského studia na fakultě.

Změnu odsouhlasilo všech šest přítomných členů oborové rady pro obor Podniková ekonomika a management.

7. Různé

Fakulta chce v následujícím akademickém roce připravit novou akreditaci doktorského studia, ačkoliv je stávající akreditace platná až do roku 2021. Doc. Lukeš uvedl, že by se přednášky dělaly rovnou v angličtině i pro českou formu a dotázal se, jak to funguje na jiných školách?

Prof. Blažek sdělil, že základní předměty společné pro všechny programy se vyučují v angličtině.

Prof. Helísek sdělil, že jejich obor je akreditován pouze v češtině. Lze obhajovat práci psanou v angličtině, ale obhajoba musí být v češtině.

Prof. Fuchs dodal, že právě připravují nový studijní základ, kdy v české mutaci je jako jediný předmět v angličtině management. Práci lze samozřejmě psát v angličtině.

Doc. Lukeš shrnul, že je zde tedy vnímáno toto překlopení do angličtiny jako pozitivní. Dále se zeptal, jestli mají ostatní členové nějaká doporučení ohledně best practice.

Prof. Blažek uvedl, že chtějí mít speciální předmět na metodologii a pak jeden až dva předměty na konkrétní metody výzkumu.

Prof. Fuchs řekl, že se u nich diskutuje, co má být těžištěm doktorského studia. Měla by to být ta disertační práce. Už po šesti měsících se diskutují teze, ty se pak dále předkládají u první i druhé komisionální zkoušky. Klíčový problém je metodologie. Je naprosto zdrcující neschopnost definovat problém. Všechno to bude podřízeno tomu, aby byla po třech letech hotová disertační práce, pokud možno nezatěžovat studenty obecně-teoretickým studiem oblastí, které nesouvisí s disertací.

Prof. Helísek uvedl, že u nich se také diskutuje předmět zabývající se metodikou.

Prof. Blažek uvedl, že je patrný silný trend posilovat metodickou stránku práce, ale je třeba věnovat se také odborné části. Aby nebyla pouze perfektní metodika, když není řešen smysluplný problém, kterým má smysl se zabývat.

Prof. Fuchs doplnil, že je třeba se naučit formulovat problém a uchopit ho. A zjistit, jestli je smysluplný. Literární rešerše se má dělat, aby se ujasnil vlastní přístup. Mnohdy je to samoúčelné, protože formální stránka je leckdy dokladem „vědeckosti“. Je to problém i u publikování v recenzovaných časopisech.

Prof. Žák uvedl, že je vhodné zařadit předmět Kritické myšlení.

Doc. Lukeš se dotázal na roli školitele a její vnímání. Ve smyslu vlastní publikační činnosti v mezinárodních časopisech v DB Scopus / WoS. Máte nějaké limity pro školitele? Nebo může být školitelem kdokoliv, kdo má docentský či profesorský titul?

Prof. Fuchs souhlasil s tím, že nějaké podmínky by být měly, ale nevyžadoval by publikaci v téže oblasti.

Prof. Helísek uvedl, že si takovýto požadavek nemohou na jejich malé škole dávat. Na jiné fakultě, kde působí v oborové radě, mají požadavek bodů v RIVu.

Doc. Lukeš uvedl, že to někteří vedoucí kateder uplatňují, ale zatím to není požadováno na celé fakultě.

Doc. Lukeš na závěr poděkoval účastníkům za konstruktivní diskuzi.

Praha 3. 5. 2018

Zapsal: Ing. Adriana Válková, Ph.D.

Schválil: doc. Ing. Mgr. Martin Lukeš, Ph.D.