

Zápis ze zasedání

Vědecké rady Fakulty podnikohospodářské

VŠE v Praze, které se konalo dne 10. 12. 2025

Místo konání: 10. 12. 2025, 10:00–11:30 hodin, NB 169

Přítomni: viz prezenční listina (uložena na děkanátu FPH)

Program:

Obsah

- 1) Zahájení Vědecké rady FPH (prof. Ing. Jiří Hnilica, Ph.D.) 2
- 2) Profesorská přednáška doc. Ing. Petra Houdka, Ph.D. (doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D.) 2
- 3) Magisterský studijní program Master in Organizational Psychology 6
- 4) Různé 6
 - I. Schválení nových členů komisí..... 6
- 5) Závěr zasedání.....7

1) Zahájení Vědecké rady FPH (prof. Ing. Jiří Hnilica, Ph.D.)

Děkan prof. Ing. Jiří Hnilica, Ph.D., přivítal přítomné členy, seznámil je s programem zasedání a zahájil Vědeckou radu Fakulty podnikohospodářské (dále jen VR FPH). Nikdo z přítomných nevznesl námitku.

VR FPH má 41 členů, na zasedání bylo přítomno 31 členů.

2) Profesorská přednáška doc. Ing. Petra Houdka, Ph.D. (doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D.)

Proděkan pro výzkum a doktorské studium, doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D., uvedl doc. Ing. Petra Houdka, Ph.D., který působí jako docent na Katedře managementu na Fakultě podnikohospodářské Vysoké školy ekonomické v Praze, kde působí také jako ředitel podpůrného Centra pro vědu a výzkum a založil rovněž Centrum laboratorního a experimentálního výzkumu.

Na základě žádosti uchazeče bylo dne 27. 5. 2025 zahájeno řízení ke jmenování profesorem v oboru Management a manažerská ekonomie. Dne 11. 6. 2025 zvolila VR FPH v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 72 odst. 5 komisi v následujícím složení:

Předseda komise	prof. Ing. Mgr. Martin Lukeš, Ph.D. Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta podnikohospodářská Obor jmenovacího řízení: Podniková ekonomika a management
Členové	prof. PhDr. Michal Bauer, Ph.D. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd Obor jmenovacího řízení: Ekonomické teorie prof. Petr Janský, Ph.D. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd Obor jmenovacího řízení: Ekonomické teorie prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D. Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní Obor jmenovacího řízení: Veřejná ekonomie prof. Mgr. Jiří Špalek, Ph.D. Masarykova univerzita v Brně, Ekonomicko-správní fakulta Obor jmenovacího řízení: Veřejná ekonomie

Jako skrutátoři se přihlásili: doc. PhDr. Ing. Eva Jarošová, Ph.D., a doc. Ing. Tomáš Pavelka, Ph.D. Vědecká rada FPH je schválila. Dva členové se zdrželi hlasování.

Řízení ke jmenování profesorem doc. Ing. Petra Houdka, Ph.D., bylo podpořeno písemnými stanovisky profesorů téhož nebo příbuzného oboru. Doporučení poskytli:

- **Prof. Ing. Luboš Smrčka, CSc.**, profesor na Katedře strategie, FPH, VŠE
- **Prof. Ing. Josef Šíma, Ph.D.**, vedoucí Katedry mezinárodního obchodu Metropolitní univerzity Praha
- **Prof. Francesco Ciampi**, profesor na Katedře ekonomických a podnikových věd, Univerzita ve Florencii, Itálie

Doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D., předal slovo prof. Ing. Mgr. Martinovi Lukešovi, Ph.D., aby představil uchazeče a uvedl závěry komise, kterou vedl.

Předseda komise řízení ke jmenování profesorem, prof. Ing. Mgr. Martin Lukeš, Ph.D., shrnul jednání komise. Komise se sešla dne 17. 9. 2025, kde komise konstatovala, že uchazeč doložil všechny podklady a že uchazeč splňuje kritéria v souladu s platnou metodikou hodnocení uplatňovanou při řízení ke jmenování profesorem na Vysoké škole ekonomické v Praze.

Prof. Ing. Mgr. Martin Lukeš, Ph.D., uvedl, že komise hodnotila pedagogickou a vzdělávací činnost, vědecko-výzkumnou činnost, publikační aktivitu a uznání práce odbornou veřejností uchazeče. Ve všech oblastech hodnocení doc. Ing. Petr Houdek, Ph.D., splňuje požadavky. Komise vyzvedla především to, že odborná práce uchazeče je výrazně interdisciplinární, zahrnuje oblasti výzkumu managementu a organizaci, behaviorální ekonomie a psychologie a kognitivních věd. Uchazeč aplikuje různé metodologické přístupy: online a laboratorní experimenty i terénní výzkumy ve firmách.

V rámci jednání komise dne 17. 9. 2025 proběhlo tajné hlasování přítomných členů komise. Jednoznačným výsledkem hlasování bylo schválení usnesení o návrhu Vědecké rady Fakulty podnikohospodářské na udělení titulu profesor doc. Ing. Petru Houdkovi, Ph.D.

Doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D., předal slovo doc. Ing. Petru Houdkovi, Ph.D., aby přednesl svou přednášku s názvem „Etika v organizacích: mechanismy, selhání a možnosti intervence“.

Doc. Ing. Petr Houdek, Ph.D., ve své profesorské přednášce představil především svou výzkumnou linii zaměřenou, proč se v neetických organizacích nedaří prosadit nápravné změny, i když v nich pracují prosociální či čestní lidé. Pojednal o rozdílu v etice odpovědnosti a etice přesvědčení. Poukázal na koncept „benevolentních machiavelistů“, tedy jednotlivců, kteří jsou ochotni používat politické dovednosti a usilovat o moc nikoliv pro vlastní prospěch, ale proto, aby zabránili škodlivým praktikám svých kolegů či organizací. V řadě laboratorních a online studií týmu doc. Ing. Petra Houdka, Ph.D. se ukázalo, že moc nejčastěji získávají lidé s vysokou politickou vůlí, motivací k moci a orientací na vlastní či

skupinový zisk, zatímco skutečně prosociální jedinci do vlivu investují zřídka a často proto končí pod vedením „zlovolných machiavelistů“. Byly prezentovány výsledky experimentů sledujících, jak různá nápravná opatření proti nečestnosti mají omezený či dokonce protichůdný efekt – např. ztížení vstupu nečestných jednotlivců vede k jejich následnému vyššímu podvádění.

Praktická část přednášky se věnovala behaviorálním intervencím ve firmách a veřejných institucích (zmiňovány byly strategie modifikace prostředí „nudging“ a strategie zmocňování jednotlivců „boosting“), jejich heterogenní efektivitě a závislosti na kontextu, organizační kultuře a konkrétních zkušenostech zákazníka či zaměstnance. Jako příklady byly uvedeny pošouchnutí k zaplacení dluhu nebo jednoduché textové „nudge“, které zlepšují předpovědi business studentů tím, že je nutí promyslet více scénářů a opřít se o věrohodné informace. Tyto projekty ilustrují, že i relativně nenákladné zásahy mohou mít významný dopad na rozhodování lidí, pokud jsou relevantně zasazeny do rozhodovacího prostředí.

Pedagogická část přednášky shrnovala vytvoření a garantování řady předmětů na bakalářské, magisterské i doktorské úrovni, včetně vedlejší specializace Ekonomie a psychologie. Přednáška také obhajovala význam laboratorních behaviorálních úloh jako nástroje kumulativní a replikovatelné vědy, i u komplexních témat jako je leadership pomocí studií, které publikovali doktorští studenti pod vedením doc. Ing. Petra Houdka, Ph.D. Zároveň byl představen nedávný výzkum o tom, jak lze měnit výuku tak, aby měla měřitelný dopad, a studie odhalující, že učitelé na VŠE nemusí být při hodnocení studentů zcela objektivní a nestranní. V závěru přednáška nastínila výhled dalšího výzkumu zejména v letos financovaných projektech OP JAK.

Doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D., poděkoval za přednášku a otevřel diskusi.

Diskuse:

Doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D., se dotázal, čím to je, že dlouhodobě fungují i vysoce neetické organizace, které lze charakterizovat vedením usilujícím o moc a vlastní zájem a s podvádějícími zaměstnanci. Doc. Ing. Petr Houdek, Ph.D., uvedl, že podobné organizace často fungují právě proto, že se v nich neetické chování stane součástí norem: lidé se přizpůsobí tomu, co se odměňuje, a ti, kterým prostředí vadí, z něj odcházejí, zatímco ti, kterým vyhovuje, zůstávají nebo se do něj cíleně hlásí. Tím se posiluje selekce a normalizace problematických praktik, které mohou krátkodobě zvyšovat výkon nebo efektivitu pro určitý okruh aktérů. Zároveň takové prostředí vytváří tlak na mlčení a snižuje pravděpodobnost, že se problémy včas otevřeně pojmenují, protože lidé se obávají sociálních či kariérních nákladů. K poznámce, že většinou nakonec dojde k nápravě, doc. Ing. Petr Houdek, Ph.D., doplnil, že náprava nastane buď zevnitř, když se zvedne interní odpor, objeví se whistleblower, dojde k personální změně, nebo se začnou hromadit pro organizaci neúnosné škody, anebo zvenku, například auditem, mediální kauzou, soudním sporem či reputační krizí. Škodící organizace ale mohou přetrvávat velmi dlouho, pakliže tyto korekce z různých důvodů nenastanou.

Ing. Marek Strítecký, Ph.D., se dotázal, zda Češi více kradou ve srovnání s okolními státy, a zda by bylo možné rozvést, jaké jsou limitace uvedených výzkumů, zejména těch laboratorních. Doc. Ing. Petr Houdek, Ph.D., odpověděl, že z dostupných kriminalistických

či terénních dat neplatí, že by Češi byli horší; naopak uvedl, že Češi jsou v běžných situacích často velmi čestní, což potvrzují i terénní experimenty s cíleně „ztracenými“ peněženkami realizované ve velkém mezinárodním srovnání, kde tuzemci i instituce peněženky vracejí ve světově nejčestnějších mírách. Současně souhlasil s limity laboratorních studií nepoctivosti: účastníci vědí, že jsou v experimentu, mohou tušit, co je jeho účelem, dostávají odměnu za účast a mohou se tak chovat jinak než v podobném přirozeném prostředí, kde tyto jevy nenastávají, takže čistě laboratorní evidence může mít omezenou vypovídací hodnotu. Navzdory těmto limitům existují poměrně robustní zjištění, že jedinci, kteří podvádějí v laboratorních úlohách, mají tendenci podvádět i mimo laboratoř; korelace mezi laboratorními měřítky a terénním chováním bývá nezanedbatelná. Zároveň ale zdůraznil, že je legitimní debata o tom, co přesně je takto externě generalizovatelné: některé charakteristiky (např. širší sklon k nepoctivosti, D-faktor) se přenášejí lépe, zatímco konkrétní projevy, které jsou silně závislé na kontextu, se replikují hůře.

Doc. PhDr. Ing. Eva Jarošová, Ph.D., upozornila na problematičnost popularizace výsledků takto omezených laboratorních výsledků (založených na zjednodušených hrách) a spolu s doc. PhDr. Danielou Pauknerovou, Ph.D., upozornily na problematiku výpovědní hodnoty podobné evidence pro komplexní rozhodování leaderů. Doc. Ing. Petr Houdek, Ph.D., odpověděl, že problematičnost generalizace laboratorních studií uznává, protože jde o záměrně zjednodušené modely reality, které nemají simulovat komplexní rozhodování leaderů, ale izolovat jednotlivé mechanismy (např. roli peněžních motivací, sociálních norem apod.) a umožnit jejich kauzální testování v kontrolovaných podmínkách. Zároveň upozornil, že při komunikaci navenek je nutné být opatrný: z laboratorních výsledků nelze dělat přímočaré závěry o tom, jak se budou konkrétní manažeři chovat ve firmách, ani z nich odvozovat soudy o organizacích či firmách, protože v reálném leadershipu vstupují do hry další vrstvy – dlouhý časový horizont, reputační a právní rizika, kolektivní rozhodování, informační asymetrie a institucionální omezení. Smysluplná generalizace je podle něj typicky silnější u vysvětlení mechanismů než u přesných velikostí efektů či četností v praxi.

Doc. Ing. Marek Hudík, Ph.D., poděkoval za dotazy, ukončil diskuzi a zahájil neveřejnou část, jejíž součástí je hlasování. Proběhlo hlasování o udělení titulu profesor panu doc. Ing. Petru Houdkovi, Ph.D.:

Pro: 30

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Neplatné hlasy: 0

VR FPH navrhla udělit panu doc. Ing. Petru Houdkovi, Ph.D., titul „profesor“.

Závěr: Vědecká rada má celkem 41 členů, pro přijetí návrhu je třeba minimálně 21 kladných hlasů. Přítomno bylo 30 členů VR (doc. Ing. Petr Houdek, Ph.D., nebyl přítomen). Pro udělení vědecké hodnosti se v tajném hlasování vyjádřilo 30 členů, žádný člen nebyl proti, žádný člen nehlasoval neplatně.

3) Magisterský studijní program Master in Organizational Psychology

Doc. PhDr. Daniela Pauknerová, Ph.D., představila nový navazující magisterský studijní program Master in Organizational Psychology, který je aktuálně v procesu akreditace. Jedná se o akademický magisterský program v délce 4 semestrů (120 ECTS), koncipovaný s vedlejší specializací, vyučovaný v angličtině, se zamýšlenou kapacitou 50 studentů ročně a plánovaným zahájením výuky od akademického roku 2026/2027; studium bude zakončeno obhajobou diplomové práce a státní závěrečnou zkouškou.

Cílem programu je připravit absolventy na profesionální působení v oblasti organizační psychologie, zejména v podnikovém, konzultačním, neziskovém a výzkumném prostředí, přičemž program propojuje psychologické teorie s aplikacemi ve vedení lidí, organizačním rozvoji, lidských zdrojích a podpoře duševního zdraví na pracovišti; zároveň je určen také pro profesionály pracující s lidmi v podnicích, kteří si chtějí doplnit a prohloubit vzdělání v oboru.

4) Různé

I. Schválení nových členů komisí

Ing. Hana Lorencová, Ph.D., předložila schválení níže uvedených akademických pracovníků do komisí (v anglických i českých programech).

Mgr. Pavel Cetkovský

- člen zkušebních komisí pro obhajoby bakalářských prací v bakalářských studijních programech:

- Podniková ekonomika a management
- Arts management
- Bachelor of Business Administration

Výsledky hlasování o jmenování Mgr. Pavla Cetkovského:

Pro: 31

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Andrea Sáenz de Viteri, MSc., Ph.D.

- členka zkušebních komisí pro státní závěrečné zkoušky, členka zkušebních komisí pro obhajoby bakalářských a diplomových prací v bakalářských studijních programech:

- Bachelor of Business Administration

a v magisterských studijních programech:

- CEMS/ Master in International Management
- Master in Management

Výsledky hlasování o jmenování Andrea Sáenz de Viteri, MSc., Ph.D.:

Pro: 31

Proti: 0

Zdrželo se: 0

5) Závěr zasedání

Děkan Fakulty podnikohospodářské poděkoval přítomným za jejich účast a pozval je na další zasedání, které se bude konat v roce 2026 ve středu 25. 3. a 3. 6.

Zapsala: Ing. Mgr. Monika Höšlová
Schválil: prof. Ing. Jiří Hnilica, Ph.D.